

## ENTWURF Verordnung

### des Landeshauptmanns von Oberösterreich mit der ein 5. Sanierungsprogramm für Fließgewässer erlassen wird

Aufgrund der §§ 33d und 55g des Wasserrechtsgesetzes 1959 (WRG 1959), BGBl. Nr. 215/1959, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 73/2018, wird verordnet:

#### § 1

(1) Ziel dieser Verordnung ist die Umsetzung der konkreten Vorgaben (Maßnahmenprogramme) des Nationalen Gewässerbewirtschaftungsplans 2021 (NGP 2021) und des Art. 2 § 2 der Nationalen Gewässerbewirtschaftungsplanverordnung 2021 (NGPV 2021) BGBl. II Nr. 182/2022, zur Verbesserung des Zustands der in der Anlage aufgelisteten Fließgewässerstrecken (Sanierungsgebiete).

(2) **Wasserberechtigte zur Ausleitung von Wasser** in den Sanierungsgebieten haben - vorbehaltlich einer allfälligen Verlängerung der Sanierungsfrist gemäß § 33d Abs. 4 WRG 1959 - **bis spätestens 22. Dezember 2027** die im § 2 festgelegten Sanierungsmaßnahmen umzusetzen. Diese Sanierungsmaßnahmen dienen im Sinn des NGP 2021 der stufenweisen Erreichung des guten ökologischen Zustands bzw. des guten ökologischen Potentials in den betroffenen Gewässern. Die Vorschreibung weitergehender Sanierungsmaßnahmen, besonders bezüglich der Abgabe von zusätzlichem Restwasser bei Wasserentnahmen und zur Herstellung der Fischpassierbarkeit bei Querbauwerken, die zur Erreichung des guten ökologischen Zustandes erforderlich sind, bleibt vorbehalten.

#### § 2

Es ist **ganzjährig und dauerhaft** am Ausleitungsbauwerk eine Restwassermenge abzugeben, die **mindestens der Hälfte des mittleren Jahresniederwasserabflusses (MJNQt)** des Gewässers oder, bei Gewässern mit einer **Mittelwasserführung über 1m<sup>3</sup>/s**, **mindestens einem Drittel von MJNQt entspricht und den niedrigsten (kleinsten) Tagesmittelabfluss des Gewässers (NQt) nicht unterschreitet**. Von dieser Anforderung kann im **Einzelfall** abgewichen werden, wenn nachgewiesen ist, dass die langfristige Einhaltung der Werte für den guten Zustand der biologischen Qualitätskomponenten auch bei Abgabe einer geringeren Restwassermenge gewährleistet ist.

#### § 3

Diese Verordnung tritt mit dem Ablauf des Tages ihrer Kundmachung im Landesgesetzblatt in Kraft.

Für den Landeshauptmann  
**Kaineder**  
Landesrat

**Anlage**

**Anlage zum Entwurf einer Verordnung des Landeshauptmanns von Oö. mit der ein 5. Sanierungsprogramm für Fließgewässer erlassen wird**  
**Sanierungsgebiete gem. § 1**

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Ach	305740014	9,20	33,50
Ach	302570000	33,50	37,52
Adenberg Gießgraben	308000003	0,00	6,93
Aiterbach	411190004	0,00	6,00
Aiterbach	411190007	10,09	11,00
Altbach [Ach]	302630001	4,00	6,50
Altbach [Große Mühl]	403380001	0,00	1,00
Ampflwangbach	411140113	0,00	8,00
Antiesen	305760042	23,45	40,00
Aurach	411140118	3,50	8,84
Aurach	409800003	8,84	21,50
Äußere Laudach	409790009	11,00	20,00
Äußerer Weißenbach	402390009	0,00	2,00
Blöttenbach	401690008	0,00	1,00
Daglesbach	410410009	0,00	4,49
Daglesbach	403620003	4,49	10,50
Dambach [Enns]	409680000	0,00	7,32
Dambach [Teichl]	401960031	0,00	6,50
Diessenbach	410420009	0,00	3,50
Dimbach	408540001	0,00	1,50
Dimbach	408540007	3,00	4,00
Distlbach	403510008	0,00	3,00
Distlbach	403510011	4,50	9,67
Doblach [Pram]	302950009	0,00	0,99
Doblach [Pram]	303080000	0,99	6,50
Dürre Ager	411140008	0,00	16,50
Dürre Ager	411140009	16,50	23,00
Dürre Laudach	411180028	0	2,5
Englfingbach	411140075	2,02	5
Fallbach [Teichl]	401960006	0,00	1,50
Faule Aschach	410440002	0,00	9,50
Feistritzbach [Feldaist]	403800000	0,00	9,90
Felbenbach	200520000	0,00	8,00
Feldaist	403780037	31,50	33,65
Feldaist	403780015	33,65	35,00
Feldaist	403780027	36,5	41,5

## Entwurf 20242006

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Flanitzbach	410220017	0,00	4,00
Fornacher Redlbach	411140032	0,00	2,00
Fraitgraben	401960030	1,00	3,50
Frankenburger Redlbach	411140159	5,50	9,13
Frauenweißenbach	402280012	0,00	9,58
Gaflenzbach	401170008	4,00	9,12
Gießenbach [Donau]	408530001	0,00	3,00
Gießenbach [Donau]	408530003	4,00	8,00
Gosaubach	401220005	0,00	6,50
Gosaubach	401220013	6,50	14,00
Gosaubach	400720000	14	17,02
Große Ach	411140054	0,00	4,00
Große Gusen	410210039	18,5	22
Große Gusen	410210060	22,00	24,00
Große Gusen	410210063	26,00	29,00
Große Gusen	410210038	30,50	32,26
Große Gusen	403720004	32,26	33,50
Große Gusen	403720007	35,00	39,94
Große Naarn Klammlaitenbach	403980001	41,42 0,00	45,24 3,00
Große Rodl	410160023	16,00	17,00
Große Rodl	410160022	18,50	24,50
Große Rodl	403510021	24,50	28,00
Großer Haselbach	410190000	18,26	24,5
Gusenbach [Donau]	408470000	0	1,54
Gusenbach [Donau]	410170003	1,54	4
Innbach	408710076	24,82	28,50
Innbach	408710116	29,50	36,00
Innbach	408710091	39,50	44,50
Innbach	408710058	44,50	53,50
Ipfbach	408750022	12,65	25,54
Jaunitzbach [Feldaist]	403780031	0	6
Jaunitzbach [Feldaist]	403780035	6,00	7,00
Jaunitzbach [Feldaist]	403780034	7	8
Käfermühlbach	410260013	1,50	6,00
Kemmbach	408520000	0	5
Kenadinger Bach	302950012	0	1,31
Kesselbach [Donau]	410390006	4	5,5

## Entwurf 20242006

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Kesselbach [Donau]	403290003	5,50	6,50
Kettenbach [Aist]	410220082	3	6,5
Kettenbach [Aist]	410220084	7,5	13,5
Kettenbach [Moldau]	200080003	7,86	8,98
Klafferbach	411940003	0	2,5
Klambach	410260014	2,5	5
Klambach	410260011	7,5	10,07
Klausbach [Klambach] Schurgenmühlbach	410260002	0,00 0,00	3,46 5,00
Kleine Gusen	410210045	1,50	8,50
Kleine Gusen	410210052	13,50	18,00
Kleine Gusen	403740000	18	26,83
Kleine Michl	410420025	0,00	1,00
Kleine Michl	410420028	3,00	8,50
Kleine Michl	403470019	14,00	15,00
Kleine Michl	403470020	15,00	18,50
Kleine Michl	403470016	20,00	25,76
Kleine Mühl	410410029	13,67	14,94
Kleine Mühl	403360000	24	32,62
Kleine Naarn	410240001	0,00	4,00
Kleine Naarn	403920005	7,00	21,50
Kleine Rodl	410160007	0	6
Kleine Rodl	403530005	6	10
Kleine Rodl	403530009	11,5	17
Kößlbach	305830011	5,5	9
Kößlbach	303020001	15,00	17,00
Krems [Traun]	409730004	44,5	51
Kretschbach	305760028	0	1,5
Kristeiner Bach	408760015	0	6,2
Kristeiner Bach	408760017	6,20	20,00
Kronbach	403780009	0	4,5
Krumme Steyr	401990007	0,00	1,00
Krumme Steyrling	409930032	1,00	3,50
Krumme Steyrling	401690003	11,06	13,5
Krumme Steyrling	401690014	21	22
Langbathbach	402300003	0	6,5
Laussabach [Enns] bei Losenstein]	401820000	0	8,07
Leitenbach [Aschach]	410440010	7	7,87

Entwurf 20242006

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Leitenbach [Aschach]	410450003	7,87	10,37
Leitenbach [Lichtenbach]	410410032	2,00	3,50
Leitenbach [Lichtenbach]	403610001	3,50	4,50
Lichtenbach	410410017	0	1,5
Maltsch	200110028	68,36	69,72
Masldorfer Bach	410260007	1,5	4
Messenbach	302950068	0,00	8,00
Mettmach	305740007	0	19,5
Mirellenbach	410210017	0	5
Mitterweißenbach	401270003	0	1
Moosache	305550007	4,01	17
Naarn [Große Naarn]	410240027	12,5	14
Naarn [Große Naarn]	410240028	14	27,5
Nußbach [Große Naarn]	403980004	0	10,5
Nußbach [Krems]	411200010	0	4,5
Oberach	305760087	0,00	4,97
Oberach	305760088	4,97	15,24
Osterbach [Ranna]	403350010	0,00	2,00
Osterbach [Ranna]	403350013	3,54	6,27
Osterbach [Ranna]	411550003	6,27	7,5
Osterbach [Ranna]	411550017	11,00	14,50
Osternach	305760014	0	9,5
Osternach	305760061	11	13,5
Ottnanger Redlbach	411140163	6	7
Ottnanger Redlbach	411140073	10,00	19,00
Paltenbach	401720005	0,00	1,00
Pesenbach	410150004	18,00	26,00
Pesenbach	410150007	27,00	28,50
Pesenbach	403570002	28,50	33,50
Pfudabach	302950076	11,91	14,50
Pfudabach	303040000	14,50	15,73
Pfudabach	305780001	15,73	17,51
Piberbach	411200028	0,00	3,63
Pisdorfer Bach	411150005	0,00	3,09
Polsenz	408710048	0	6,71
Pram	302950074	37	42
Pram	302950053	43	50
Pram	302480000	50	55,5

Entwurf 20242006

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Raab [Pram]	302950083	0	5,5
Ramingbach	409650014	0,98	6,58
Ramingbach	409650016	6,58	7,57
Ramingbach	409650017	7,57	12,62
Ranna	410380000	0,00	10,22
Reichenbach	410200009	2	3,5
Rinnerbach [Steyr]	407660000	0	3,13
Sandbach [Aschach]	411050003	6,00	8,76
Sankt Marienbach	408750025	2,50	5,00
Sankt Marienbach	408750016	5,00	7,92
Sankt Marienbach	408750018	7,92	12,5
Sankt Veiter Bach	305740008	0	13,5
Sarmingbach	408550001	0	10
Sarmingbach	404100001	11,57	12,48
Schalchener Brunnbach	305720053	4,5	5,97
Schalchener Brunnbach	305720024	5,97	9,2
Schleißbach	411160004	2,00	5,5,
Schwaiger Bach	411150007	0,00	2,50
Schwaiger Bach	411150008	2,5	9,5
Schwarzaubach [Große Naarn]	403980007	0	6
Schwarzenbach [Frauenweißenbach]	402280011	0,00	3,50
Schwarzenberger Gegenbach	411530006	0,00	6,00
Schwemmbach	305720044	0,00	15,50
Schwemmbach	305720054	15,50	23,00
Simsenberger Bach	408760025	20,00	24,50
Sipbach	411210056	7	9
Sipbach	411210036	10	15
Sipbach	411210006	18,47	23,53
Staiger Bach	411140164	0,00	2,00
Staiger Bach	411140165	2,00	7,50
Steinbach [Alm]	409740002	1	9,5
Steinbach [Große Gusen]	403680002	3,00	7,59
Steinbach [Große Rodl]	403510027	0	5
Stillbach [Fuchsgrabenbach]	408710053	0	1
Sulzbach [Krems]	411200057	0	10,5
Teichl	401960042	22,5	26,76
Thalbach [Traun]	411170000	0	3,5
Tobrakanal	410250000	8,52	16,5

## Entwurf 20242006

Fluss	Wasserkörpernummer im NGP 2021	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)
Trattenbach [Enns]	401780000	0	1,5
Trattnach	408710069	22,58	32,50
Ungenachbach	411140053	2,00	4,00
Vallabach	411200055	4,5	6,5
Vallabach	411200056	6,5	8
Vöckla	411140141	28,00	43,00
Vogelsammühlbach	404070017	0,00	2,50
Waldaist	410220056	6,00	9,00
Waldaist	410220077	14,50	18,00
Waldaist	410220078	18	21
Waldaist	410220068	22,00	24,00
Waldaist	410220086	30,50	33,00
Waldaist	403880005	36,86	38,00
Wambach	411200060	0,00	4,52
Wangauer Ache	409890001	0	6,5
Weißer Aist	403900000	0,00	7,50
Weißbach [Traun]	401210001	0	1
Weyerbach [Sipbach]	411210052	10,49	20,51
Weyregger Bach	409840001	0,00	8,00
Wilder Innbach	408710019	0,00	6,00
Wimbach [Alm]	411180034	0	9,39
Zeller Ache	412080004	70	71,5
Zeller Ache	412070000	71,5	75,52
Zwettler Bach [Zwettl, Svetla]	403420000	0	3,27

## Erläuterungen zum Entwurf des 5. Sanierungsprogramms Fließgewässer

### 1. Regelungsgegenstand - Bundesrechtliche Vorgaben:

#### 1.1 Regelungsgegenstand

Im Mai 2022 wurde der Nationale Gewässerbewirtschaftungsplan 2021 (NGP 2021) von der Bundesministerin für Landwirtschaft, Regionen- und Tourismus (nunmehr: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft) veröffentlicht. Im Kapitel 6 des NGP 2021 werden Maßnahmenprogramme zur Erreichung der Umweltziele aufgestellt. Als eine wesentliche Maßnahme legt Kapitel 6.4.3 die gezielte **Erhöhung der Restwassermengen bei bestehenden Anlagen an Gewässern mit einem Einzugsgebiet >10 km<sup>2</sup>** fest. Zur Umsetzung dieser Maßnahme sind bestehende Wasserkraftanlagen und sonstige Anlagen, die mit Wasserausleitungen aus Fließgewässern verbunden sind, so an den Stand der Technik anzupassen, dass zumindest ein **Basisabfluss in der Ausleitungsstrecke** des betroffenen Gewässers sichergestellt ist. Mit diesem Sanierungsprogramm werden die Wasserberechtigten für solche Anlagen zur Restwasserabgabe verpflichtet. **Bis spätestens zwei Jahre nach Inkrafttreten der Verordnung sind Sanierungsprojekte zur Umsetzung dieser Ziele des NGP 2021 zur wasserrechtlichen Bewilligung einzureichen und bis 22.12.2027 die Sanierungsmaßnahmen (Abgabe von Restwasser zur Basisdotation) umzusetzen.**

#### 1.2 Bundesrechtliche Vorgaben

**Die Verpflichtung zur Erlassung dieses Sanierungsprogrammes leitet sich aus Kapitel 6 des NGP 2021, aus Art. 2 § 2 NGPV 2021 und aus §§ 33d und 55g WRG 1959 ab.**

##### 1.2.1. Nationale Gewässerbewirtschaftungsplanverordnung 2021 - NGPV 2021

Mit Verordnung der Bundesministerin für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus vom 10.Mai 2022, BGBl II. Nr. 182/2022 wurde die Nationale Gewässerbewirtschaftungsplanverordnung 2021 (NGPV 2021) erlassen.

**Art. 2 § 2 NGPV 2021 in Verbindung mit Anlage 5** legt folgendes Maßnahmenprogramm zur stufenweisen Zielerreichung fest:

„Für die Umsetzung der grundlegenden und ergänzenden Maßnahmen zum Schutz, zur Verbesserung und Sanierung der Gewässer, wird gemäß § 55f Abs. 4 WRG 1959 auf die dort genannten Regelungen ua. betreffend die vorherige Genehmigung, Begrenzung, regelmäßige Überprüfung und Aktualisierung von Emissionen oder Belastungen verwiesen. Die Umsetzung hat nach Maßgabe der in Kapitel 6 des Planungsdokumentes NGP 2021 dargestellten planerischen Überlegungen und Grundsätze zu erfolgen. Für die Umsetzung der in den Kapiteln 6.1 bis 6.7 des NGP 2021 beschriebenen und zur Zielerreichung erforderlichen Maßnahmen betreffend Durchgängigkeit und Restwasser, Morphologie, Schwall, Allgemein physikalisch-chemische Parameter, Chemie/Schadstoffe (**Anlage 5**) gilt:

1. Maßnahmen (ap), die bereits für die Umsetzung des NGP 2009 sowie des NGP 2015 geplant oder umzusetzen waren, sind unverzüglich in die Praxis umzusetzen.
2. Im NGP 2021 geplante, als „hp“ gekennzeichnete Maßnahmen sind innerhalb von drei Jahren in die Praxis umzusetzen, wobei bei als „hp\*“ gekennzeichneten Maßnahmen für Schwall sowie bei als „sp“ gekennzeichnete Maßnahmen für Schwerpunktgewässer Morphologie innerhalb von drei Jahren mit der Umsetzung von Maßnahmen in die Praxis zumindest begonnen werden soll.
3. Alle übrigen im NGP geplanten Maßnahmen (p) sind danach in die Praxis umzusetzen.“

Aus der NGPV Anlage 5 ergeben sich also folgende Kategorien von Maßnahmen:

- Maßnahmen „ap“ („alte Planung“), das sind solche, die bereits im NGP 2009 und 2015 geplant bzw. umzusetzen waren und die nun unverzüglich in die Praxis umzusetzen sind (Durchgängigkeit und Restwasser im prioritären Raum);
- Maßnahmen „hp“ („hohe Priorität“), die innerhalb von 3 Jahre in die Praxis umzusetzen sind (im Wesentlichen Restwasserabgabe und Durchgängigkeit);
- Maßnahmen „hp\*“, das sind Maßnahmen mit hoher Priorität gegen Schwallbelastungen, bei denen mit der Umsetzung in der Praxis zumindest innerhalb von 3 Jahren nach Erlassung des NGP 2021 begonnen werden soll;
- Maßnahmen „sp“ („Schwerpunktgewässer Morphologie“), das sind morphologische Verbesserungsmaßnahmen an den Schwerpunktgewässern, bei denen innerhalb von 3 Jahren mit der Umsetzung in die Praxis begonnen werden soll.
- Alle übrigen im NGP geplanten Maßnahmen werden als Maßnahmen „p“ bezeichnet, sie sind danach in die Praxis umzusetzen sind.

Gegenstand dieser Verordnung sind die in Kapitel 6.4.5 des NGP 2021 beschriebenen und zur Zielerreichung erforderlichen Maßnahmen „hp“ betreffend Restwasserabgabe in Gewässern >10 km<sup>2</sup> Einzugsgebiet, die innerhalb von 3 Jahren nach Erlassung des NGP 2021 umgesetzt werden sollten.

Nach **§ 3 NGPV 2021** haben die in Vollziehung des Wasserrechtsgesetzes 1959 tätigen Stellen – auch als Träger von Privatrechten gemäß Art. 17 B-VG – die im NGP 2021 festgelegten Ziele und die mit dieser Verordnung erlassenen Maßnahmen zu berücksichtigen und durch deren Umsetzung auf die Zielerreichung hinzuwirken.

### **1.2.2. Nationaler Gewässerbewirtschaftungsplan 2021 (NGP2021)**

**In Kapitel 6.4.3 des NGP 2021 (Seiten 200ff) und in der darauf bezogenen Tabelle „FG geplante Maßnahmen – Durchgängigkeit und Restwasser“ werden die bis 2027 in Österreich geplanten Maßnahmen zur Verbesserung der Fließgewässer mit Ausleitungsstrecken definiert.**

**Begründend wird dazu im Wesentlichen Folgendes ausgeführt:**

#### **„6.4.3.1 Einleitung**

Das gesicherte und dauerhafte Vorhandensein einer gewässertypischen Abflussmenge ist Grundvoraussetzung für funktionsfähige aquatische Ökosysteme. Ohne entsprechenden Mindestabfluss ist kein nutzbarer Lebensraum für die Gewässerorganismen vorhanden. Die Abflussverhältnisse müssen die wesentlichsten ökologischen Funktionen wie z.B. die Dimension des Lebensraums, geeignete Substrat-, Temperatur- und Sauerstoffverhältnisse gewährleisten. Reduzierte Wassermengen und dadurch bedingte geringe Wassertiefen und Fließgeschwindigkeiten können zu Ablagerungen von Feinsedimenten, einem geänderten Temperaturregime, Sauerstoffdefiziten und erhöhter Eutrophierung führen. Sie können auch zur Folge haben, dass Lebensraum verloren geht und das Fließgewässerkontinuum unterbrochen wird. Wasserentnahmen verändern sowohl die Abflussmenge als auch die Abflussdynamik im Gewässer, sie erfolgen zum Großteil im Zusammenhang mit der Wasserkraftnutzung, in geringerem Umfang auch als Brauch- oder Kühlwasser für Industrie und Gewerbe, zur Befüllung von Aquakulturanlagen (Fischteiche), für landwirtschaftliche Bewässerung oder für die Beschneidung von Schipisten.“

(...)

„In den ersten beiden Planungsperioden wurden im Sanierungsraum bei ca. 200 Restwasserstrecken höhere Restwassermengen (schrittweise Erhöhung) festgelegt. Bei zahlreichen Strecken des 2. Sanierungsraums wurden die dementsprechenden Verfahren gestartet, sind aber noch im Laufen. Darüber hinaus wurden auch außerhalb des Sanierungsraums im Rahmen von Bewilligungen entsprechend dem Stand der Technik die zur Erhaltung bzw. Erreichung des guten ökologischen Zustands erforderlichen

Restwassermengen festgelegt. Insgesamt wurde in knapp 500 Restwasserstrecken in ca. 450 Wasserkörpern eine Restwassererhöhung vorgenommen.

Ergänzende Maßnahmen:

In einigen Ländern wird eine Beratung für Wasserkraftbetreiber zur Unterstützung bei der Planung von Fischaufstiegshilfen oder auch Maßnahmen zur Reduzierung/Kompensation von Erzeugungsverlusten durch Restwasser in Zusammenarbeit mit Kleinwasserkraft Österreich angeboten.“

#### „6.4.3.3 Wirkung der gesetzten Maßnahmen

Für die Restwassersanierung wurde im ersten NGP eine schrittweise Vorgangsweise für die Zielerreichung gewählt, um einerseits die erforderliche Menge für ökologische Anforderungen gezielt zu ermitteln und andererseits die negativen Auswirkungen auf die Energieerzeugung möglichst zu minimieren. In der 1. Planungsperiode wurde bei ca. 200 Restwasserstrecken die Dotationsmenge erhöht und damit die Fischpassierbarkeit erreicht. Abhängig vom Gewässertyp und vom Ausnutzungsgrad des Kraftwerks konnte in einigen Fällen bereits ein guter Zustand erreicht werden. In der 2. Planungsperiode wurde diese schrittweise Vorgangsweise im erweiterten Sanierungsraum weitergeführt, allerdings aufgrund fehlender Fördermöglichkeiten für die Herstellung der Durchgängigkeit bei Querbauwerken bei weniger Gewässerstrecken als in der ersten Planungsperiode umgesetzt. Knapp 19% der österreichischen Fließgewässer weisen (bezogen auf Wasserkörperlängen) ein Risiko der Zielverfehlung aufgrund von Wasserentnahmen auf, im Jahr 2009 waren es noch 27%.“

#### **In Kap. 6.4.3.4 werden die geplanten weitergehenden Maßnahmen und die Maßnahmenumsetzung dargestellt und im Wesentlichen Folgendes ausgeführt:**

#### „6.4.3.4 Geplante weitergehende Maßnahmen und Maßnahmenumsetzung:

Das gesicherte und dauerhafte Vorhandensein einer gewässertypischen Abflussmenge ist, wie in der Einleitung beschrieben, Grundvoraussetzung für funktionsfähige aquatische Ökosysteme. Von daher ist bei Bewilligungen von Neuanlagen sowie bei Wiederverleihungen und energiewirtschaftlichen Revitalisierungen von bestehenden Wasserkraftwerken ein ökologischer Mindestwasserabfluss entsprechend den Richtwerten der Qualitätszielverordnung Ökologie zum Erhalt des ökologischen Zustands zu gewährleisten.

Neben der Festlegung der Restwassermengen im Zuge von Bewilligungen wird auch die gezielte Erhöhung der Restwassermengen über Sanierungen bei bestehenden Anlagen in der kommenden Planungsperiode fortgeführt.

In Österreich gibt es derzeit noch rund 1.700 Restwasserstrecken, in denen der ökologische Mindestabfluss zur Erhaltung des guten ökologischen Zustands noch nicht gegeben ist.

Aufgrund der großen Zahl wird bei der Sanierung weiterhin in Etappen vorgegangen.

In der ersten Etappe sind Maßnahmen zur Restwassererhöhung im und außerhalb des Fischlebensraums im Wesentlichen für die Gewässer mit einem Einzugsgebiet > 10 km<sup>2</sup> vorgesehen. Die Wasserkörper, in denen die Restwassermenge zuerst erhöht werden soll,

wurde in einem gemeinsamen Planungsprozess von Bund und Ländern auf Basis eines Bundesvorschlags durch die Länder vorgenommen. Diese Wasserkörper sind in der Tabelle

**FG-Geplante Maßnahmen-Durchgängigkeit und Restwasser** und in der entsprechenden Karte als Wasserkörper mit „hoher Priorität“ gekennzeichnet. **Es sind dies ca. 900 Restwasserstrecken in 700 Wasserkörpern.**

Die Restwassermenge soll in diesen Wasserkörpern die hydrologischen Richtwerte von § 13 Abs. 2 Z1 der QZV Ökologie OG erfüllen, d.h. zumindest 1/2 MJNQt betragen (bzw. zumindest 1/3 MJNQt in Gewässern, bei denen MQ > 1 m<sup>3</sup>/s ist) und NQt nicht unterschreiten. Die Anwendung weniger strenger Werte ist möglich, wenn die langfristige Einhaltung der Werte für die biologischen Qualitätskomponenten gewährleistet ist. Dieser minimale Basisabfluss ist in natürlichen Gewässern auch außerhalb des Fischlebensraums

und unabhängig von der Frage der Fischpassierbarkeit erforderlich, um die wesentlichsten ökologischen Funktionen eines Gewässers gewährleisten zu können.

Im Fischlebensraum sind darüber hinaus auch die für die Fischpassierbarkeit erforderlichen Werte für die Mindestwassertiefe und die Mindestfließgeschwindigkeit gemäß Anlage G der Qualitätszielverordnung zu berücksichtigen, jedenfalls sobald die Durchgängigkeit auch bei Querbauwerken in dem jeweiligen Wasserkörper gegeben ist. Bei bestimmten Gewässertypen (z.B. im Verhältnis zum Abfluss breite Gewässer, Gewässer in kleinen Einzugsgebieten oder steileren Gewässern) kann ein vergleichsweise großer Abfluss notwendig sein, um die Richtwerte des § 13 in Verbindung mit Anlage G der QZV Ökologie OG für Wassertiefen und Fließgeschwindigkeiten in der Restwasserstrecke zu erreichen. Bei der Umsetzung der Maßnahmen sollten daher insbesondere Gewässerstrecken, bei denen die ermittelte Restwassermenge über MJNQt liegen würde, einer genauen Analyse unterzogen werden und geprüft werden, ob in einer Kombination mit gewässertypspezifischen morphologischen Maßnahmen auch geringere Restwassermengen für die Fischpassierbarkeit ausreichend wären.

Über den Basisabfluss gemäß § 13 Abs.2 Z1 der QZV Ökologie OG hinaus können zur Zielerreichung auch Anpassungen hinsichtlich einer Dynamisierung des Abflusses erforderlich werden. Ob bereits durch den Basisabfluss und Überwasser eine für den guten ökologischen Zustand / das gute ökologische Potential ausreichende Abflussdynamik gegeben ist oder aber zusätzliche Festlegungen erforderlich sind, muss im konkreten Fall entschieden werden. Dafür sind detaillierte Daten zur lokalen Situation im Gewässer erforderlich um gezielt die notwendige Dotation festlegen zu können, wie das bei Bewilligungen geschieht.

Restwasserstrecken unterhalb von Speichern und unterhalb von Bachfassungen, die als Beileitungen bzw. Überleitungen zu Speicherseen (Spitzenstromerzeugung/, Regel- und Reserveleistung) dienen, wurden als erheblich veränderte Wasserkörper ausgewiesen, weil die zur Erreichung eines guten Zustands erforderliche Erhöhung der Restwassermenge eine signifikante negative Auswirkung auf die Nutzung hätte. Auch in diesen Gewässerstrecken, die meist außerhalb des Fischlebensraums liegen, ist ein Mindestabfluss vorgesehen, um Grundfunktionen der Gewässer zu gewährleisten. Zur Unterstützung der Festlegung der Restwassermenge zur Erreichung des guten ökologischen Potentials außerhalb des Fischlebensraums wurde die BOKU mit dem Forschungsprojekt ÖkoReSch beauftragt, das 2020 gestartet wurde und unter Einbindung der Länder und Stakeholder durchgeführt wird. Ergebnisse aus dem Forschungsprojekt, in dem vor allem hochalpine Gewässerstrecken untersucht werden, werden voraussichtlich 2025 vorliegen. Darauf aufbauend muss für die einzelnen Restwasserstrecken die erforderliche Restwassermenge bestimmt und geprüft werden, in welcher Höhe eine Dotation erforderlich ist oder ob aufgrund natürlicher Gegebenheiten (Wasserzutritte) bereits ein dem guten Potential entsprechender Mindestabfluss vorhanden ist. Die Umsetzung soll danach so rasch als möglich erfolgen.

Die Instrumente zur Umsetzung der Sanierungsmaßnahmen sind im Wasserrechtsgesetz (§§ 21a, 33d WRG 1959) bereits vorhanden.

An den nicht mit „hoher Priorität“ gekennzeichneten Wasserkörpern werden Untersuchungen und Planungen fortgeführt, um die nächste(n) Etappe(n) der Maßnahmenumsetzung konkretisieren zu können. Die Untersuchungen betreffen einerseits die Festlegung des Mindestabflusses in Gewässern < 10 km<sup>2</sup> und andererseits das Ausmaß des erforderlichen dynamischen Anteils des Restwasserabflusses in Abhängigkeit vom Gewässertyp.

Die Verluste an Stromproduktion wurden für den 1. NGP in der vom Institut für Elektrizitätswirtschaft der TU Graz erstellten Studie „Bewertung potentieller Auswirkungen der WRRL auf die Wasserkraft“ (Stigler et al., 2005) anhand von Abflussdauerlinien ermittelt. Für Kraftwerke > 10 MW erfolgte die Kalkulation individuell für jede Anlage. Insgesamt werden die Verluste an Energieerzeugung durch die Erhöhung der Dotierwasserabgaben im Bereich von ca. 3% der gesamten Stromerzeugung aus Wasserkraft in Österreich liegen. In den bisherigen Planungsperioden wurden die Verluste teilweise dadurch kompensiert, dass die Kraftwerksanlagen revitalisiert wurden und so das Regelarbeitsvermögen der Anlagen erhöht wurde, sodass die Verluste bisher deutlich unter dem damals errechneten Wert liegen

und auch nach Umsetzung aller Maßnahmen geringer bleiben werden. Dazu werden unter anderem auch die Anreize des Erneuerbaren Ausbau Gesetzes zur energiewirtschaftlichen Revitalisierung bestehender Kraftwerksanlagen beitragen.

Da der bescheidgemäße Betrieb einer Anlage, insbesondere die Überwachung und Einhaltung der Restwasservorschriften unabdingbar für die nachhaltige Erreichung des guten ökologischen Zustands bzw. Potentials ist, wird neben der Eigenverantwortung der Anlagenbetreiber insbesondere bei der Eigenüberwachung verstärkt auf die Gewässeraufsicht bzw. behördlichen Kontrollen in diesem Bereich zu achten sein. Der Stand der Technik bei der Restwasserdotation beinhaltet die kontinuierliche Messung der Dotierwassermenge im Betrieb durch den Betreiber mit entsprechender Aufzeichnung der Daten.

Die bis 2021 gesetzten und die geplanten Maßnahmen sind in folgenden **Tabellen und Karten** ersichtlich:

Tabelle FG-gesetzte Maßnahmen

Tabelle FG-geplante Maßnahmen-Durchgängigkeit und Restwasser Karte O-MASSN5

Gesetzte Maßnahmen: Restwasserstrecken

Karte O-MASSN8 Geplante Maßnahmen: Restwasserstrecken“

### 1.2.3. Wasserrechtsgesetz 1959 (WRG 1959)

Nach **§ 55g Abs. 1 Z. 3 WRG 1959** hat der Landeshauptmann Sanierungsprogramme gemäß § 33d WRG 1959 zu erlassen, wenn das zur Erreichung und Erhaltung der gemäß §§ 30a, c und d WRG 1959 festgelegten Umweltziele in Umsetzung der konkreten Vorgaben (Maßnahmenprogramme) des Nationalen Gewässerbewirtschaftungsplanes erforderlich ist.

Nach **§ 33d Abs. 1 WRG 1959** hat der Landeshauptmann für Oberflächenwasserkörper oder Teile von Oberflächenwasserkörpern (Sanierungsgebiet), die einen schlechteren als in einer Verordnung nach § 30a WRG 1959 festgelegten guten Zustand aufweisen, entsprechend den im Nationalen Gewässerbewirtschaftungsplan festgelegten Prioritäten zur stufenweisen Zielerreichung mit Verordnung ein Sanierungsprogramm zu erstellen, sofern der Zielzustand innerhalb der vom Gewässerbewirtschaftungsplan vorgesehenen Zeiträume nicht nach anderen Bestimmungen des Wasserrechtsgesetzes, wie etwa durch Abänderung von Bewilligungen in Verfahren gemäß § 21a WRG 1959 zweckmäßiger erreichbar ist.

Nach **§ 33d Abs. 2 WRG 1959** hat ein Programm zur Verbesserung des Zustandes von Oberflächenwasserkörpern oder Teilen von Oberflächenwasserkörpern in den wesentlichen Grundzügen Sanierungsziele, Schwerpunkte, Reihenfolge und Art der zu treffenden Sanierungsmaßnahmen derart festzulegen, dass unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit (§ 21a Abs. 3 WRG 1959) eine Verbesserung der hydromorphologischen Bedingungen, eine Verringerung und eine wirksame Reinigung der Abwässer, eine Verringerung des Schadstoffeintrages aus anderen Quellen und durch sonstige Maßnahmen die Zielzustände (§ 30a) erreicht werden. Erforderlichenfalls können auch Teilsanierungsziele zur stufenweisen Zielerreichung festgelegt werden. Für rechtmäßig bestehende Wasserbenutzungsanlagen, Schutz- und Regulierungswasserbauten oder sonstige Wasseranlagen sind nach Maßgabe der Prioritäten zur stufenweisen Zielerreichung angemessene Sanierungsfristen festzulegen. Die Ziele des Sanierungsprogrammes sind, als Teile des anzustrebenden Zielzustandes, bei allen wasserwirtschaftlichen Maßnahmen als öffentliches Interesse (§ 105) und als Gesichtspunkte für die Handhabung der Bestimmungen dieses Bundesgesetzes zu beachten.

## 2. Fachliche Grundlagen

Grundlage dieser Verordnung ist, neben dem NGP 2021 und der NGPV 2021, das Fachgutachten der Abteilung Wasserwirtschaft vom 5.6.2024.

In diesem Gutachten werden der aktuelle Zustand der oberösterreichischen Fließgewässer > 10 km<sup>2</sup> und die wesentlichen Ursachen für die Zielverfehlungen in den Fließgewässern zusammenfassend dargestellt. **Jene in Oberösterreich liegenden Wasserkörper, für die der NGP 2021 bzw. die NGPV 2021 eine Abgabe von Dotationswasser mit hoher Priorität festlegt, werden in der Anlage 1 zum Gutachten (entspricht Anlage 1 dieser Verordnung) aufgelistet.**

Es wird im Wesentlichen ausgeführt, dass

- das gesicherte und dauerhafte Vorhandensein eines Restwasserabflusses eine Grundvoraussetzung für weitere Sanierungsmaßnahmen ist, da ohne Wasser kein für Gewässerorganismen nutzbarer Lebensraum vorhanden ist und der gute ökologische Zustand ohne gesicherte Restwasserabgabe zumindest innerhalb der Ausleitungsstrecke somit in der Regel nicht erreichbar ist;
- aus fachlicher Sicht die im NGP 2021 vorgegebene Abgabe eines ökologischen **Basisabflusses in Ausleitungsstrecken** (siehe Kapitel 6.4.3.4) in den in Anlage 1 näher definierten Wasserkörpern als erster Schritt zur Erreichung eines guten ökologischen Zustandes für unbedingt erforderlich erachtet wird;
- gemäß § 13 Abs. 2 Z1 der Qualitätszielverordnung Ökologie OG der ökologische Basisabfluss zumindest in der Höhe von 1/2 MJNQt (bzw. zumindest 1/3 MJNQt in Gewässern, bei denen MQ > 1 m<sup>3</sup>/s ist) liegen muss und NQt nicht unterschreiten darf;
- dieser minimale Basisabfluss in natürlichen Gewässern auch außerhalb des Fischlebensraums und unabhängig von der Frage der Fischpassierbarkeit erforderlich ist, um die wesentlichsten ökologischen Funktionen eines Gewässers gewährleisten zu können;
- die Anwendung **weniger strenger Werte** möglich ist, wenn die langfristige Einhaltung der Werte für die biologischen Qualitätskomponenten gewährleistet ist und dies in geeigneter Weise nachgewiesen werden kann;
- bei der Festlegung von Restwassermengen für Ausleitungsstrecken in Zusammenhang mit **Aquakulturanlagen** auch auf die gehälterten Fische in der Anlage Bedacht zu nehmen ist;
- bei **sehr kurzen Restwasserstrecken** oder bei **besonderen örtlichen Verhältnissen** der Anpassungsbedarf entfallen kann, wenn der qualitative oder quantitative Zugewinn an Lebensraum im Verhältnis zu einer Einschränkung der Wassernutzung nur gering ist (z.B. weil aufgrund der örtlichen Verhältnisse keine wesentliche Verbesserung des Lebensraums durch eine Restwasserabgabe erreicht werden kann);
- zusammenfassend aus fachlicher Sicht die im NGP 2021 vorgesehene Verschreibung eines ökologischen Basisabflusses, der zumindest in der Höhe von 1/2 MJNQT (bzw. zumindest 1/3 MJNQt in Gewässern, bei denen MQ > 1 m<sup>3</sup>/s ist) liegt und NQt nicht unterschreiten darf, in den in der Anlage aufgelisteten Wasserkörpern als wichtiger Schritt für die Zielerreichung erforderlich erscheint und ein **Sanierungsbedarf bei rund 250 Anlagen** anzunehmen ist;

### 3. Rechtliche Zusammenfassung

Aus den unter 1. und 2. zusammengefassten Grundlagen ergibt sich die Verpflichtung des Landeshauptmanns von OÖ. zur Erlassung dieser Verordnung.

Für die in der Anlage 1 zur Verordnung angeführten Gewässerstrecken sieht der NGP 2021 im Kapitel 6.4.3 Maßnahmen zur Sicherstellung einer ausreichenden Basisdotations-Restwasserabgabe und eine Zielerreichung bis 2027 vor. Der Großteil dieser Strecken (176 Wasserkörper) weist keinen guten Zustand auf. 34 Wasserkörper bzw. Restwasserstrecken der Anlage 1 weisen zwar nach derzeitigem Wissensstand einen sehr guten oder guten

ökologischen Zustand auf, eine rechtlich abgesicherte ausreichende Restwasserdotations ist in diesen Strecken aber nicht gewährleistet. Zur dauerhaften und langfristigen Absicherung des Zielzustandes ist daher eine Aufnahme auch dieser Strecken in den Sanierungsraum erforderlich (Näheres dazu siehe auch unter 5.).

Die Vorgaben des NGP 2021 und die eindeutigen fachlichen Aussagen machen deutlich, dass die angeordneten Sanierungsmaßnahmen jedenfalls erforderlich sind, um den guten ökologischen Zustand bzw. das gute ökologische Potential in den betroffenen Fließgewässern zu erreichen und langfristig abzusichern. Diese Maßnahmen sind zur Umsetzung der Zielvorgaben des Wasserrechtsgesetzes 1959 und der EU-rechtlichen Vorgaben der EU-Wasserrahmenrichtlinie in Oberösterreich unabdingbar. Ohne diese Maßnahmen ist ein guter ökologischer Zustand bzw. ein gutes ökologisches Potential in den betroffenen Fließgewässern nicht erreichbar bzw. langfristig erhaltbar.

Wegen der unbedingten Notwendigkeit und aufgrund der Festlegungen des NGP 2021 steht fest, dass diese Maßnahmen in den Gewässerstrecken der Anlage 1 jedenfalls verhältnismäßig im Sinn des § 33d Abs. 2 bzw. des § 21a Abs. 3 WRG 1959 sind. Die Erreichung des Zielzustandes durch die Anwendung anderer Bestimmungen des WRG 1959, insbesondere durch individuelle Anpassungsverfahren nach § 21a WRG 1959, ist im Hinblick auf den knappen Zeitrahmen und die Menge der erforderlichen Verfahren nicht zweckmäßiger erreichbar. Sanierungsmaßnahmen sind bei rund 250 bestehenden Anlagen im Sanierungsraum durchzusetzen. Im Hinblick auf den mit Anpassungsverfahren nach § 21a WRG 1959 erfahrungsgemäß verbundenen Verwaltungsaufwand stellt die Erlassung eines Sanierungsprogrammes nach § 33d WRG 1959 die zweckmäßigere Maßnahme dar.

Sollte für einzelne Anlagen auf Grund ganz besonderer, auf genereller Ebene noch nicht prüfbarer Verhältnisse des Einzelfalles und der gegebenen besonderen wasserwirtschaftlichen Verhältnisse dennoch eine Sanierung bis 2027 in der Praxis nicht mit verhältnismäßigen Mitteln möglich sein, könnte in Einzelverfahren auf der Grundlage des §33d Abs. 4 WRG 1959 eine Fristerstreckung gewährt werden. Diese ist allerdings von einer Antragstellung des Sanierungsverpflichteten und einem entsprechenden Nachweis der Voraussetzungen für die Ausnahme abhängig. (Näheres zu den Voraussetzungen und Einschränkungen für Fristverlängerungen findet sich unten zu § 1.)

Dieses Sanierungsprogramm setzt die konkreten Vorgaben (Maßnahmenprogramme) des NGP 2021 um, für den bereits ein Umweltbericht im Rahmen der strategischen Umweltprüfung erstellt wurde (siehe [https://www.strategischeumweltpruefung.at/fileadmin/inhalte/sup/sup-sammlung\\_2021/wasser/ngp\\_21\\_ub.pdf](https://www.strategischeumweltpruefung.at/fileadmin/inhalte/sup/sup-sammlung_2021/wasser/ngp_21_ub.pdf))

Ein Rahmen für künftige Genehmigungen von Vorhaben, die einer Umweltverträglichkeitsprüfung unterliegen, wird damit nicht gesetzt. Daher ist eine gesonderte Umweltprüfung nach § 55n WRG 1959 nicht erforderlich.

Die Richtlinie (EU) 2023/2413 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Oktober 2023 zur Änderung der Richtlinie (EU) 2018/2001, der Verordnung (EU) 2018/1999 und der Richtlinie 98/70/EG im Hinblick auf die Förderung von Energie aus erneuerbaren Quellen und zur Aufhebung der Richtlinie (EU) 2015/652 des Rates steht der Erlassung dieses Sanierungsprogrammes nicht entgegen. In der Richtlinie wird ein „**überragendes öffentliches Interesse**“ für Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energie aus Wasserkraft in **Genehmigungsverfahren unter gewissen Voraussetzungen statuiert** (Art. 16f). Weder die Umweltziele der Wasserrahmenrichtlinie noch die Grundvoraussetzung der Einhaltung des Standes der Technik und der Umsetzung aller praktikablen Vorkehrungen zur Minderung der negativen Auswirkungen auf den Zustand der Oberflächenwasserkörper (als Grundvoraussetzung für die Gewährung von Ausnahmen vom Verschlechterungsverbot

gem. § 104a Abs. 2 Z1 WRG 1959) werden damit obsolet. Auch für die Erzeugung erneuerbarer Energien gilt weiterhin, dass sie im Rahmen und unter Berücksichtigung der Umweltziele für eine nachhaltige Bewirtschaftung der Wasserressourcen zu erfolgen hat. Ausreichende Restwassermengen sind Grundvoraussetzung einer nachhaltigen Gewässerbenutzung zur Erhaltung resilienter Gewässer in Zeiten der Klimaerwärmung. Die Abgabe von Restwasser als Basisdotation ist auch bei der Erzeugung erneuerbarer Energie Stand der Technik und damit unabdingbare Voraussetzung der Vereinbarkeit mit einer nachhaltigen Wasserbewirtschaftung.

#### 4. Zu den finanziellen Auswirkungen

Die Verordnung löst eine **generelle Anpassungsverpflichtung** für die im Sanierungsraum liegenden, durch die konkreten Vorgaben des NGP 2021 betroffenen Anlagen aus. Würde dieses Sanierungsprogramm nicht erlassen, so müssten die gemäß NGP 2021 erforderlichen Sanierungsmaßnahmen in individuellen Anpassungsverfahren gemäß § 21a WRG 1959 von den zuständigen Wasserrechtsbehörden durchgesetzt werden. Das Sanierungsprogramm führt zu einer erheblichen Reduktion des Verwaltungsaufwandes, weil die individuellen, erfahrungsgemäß sehr aufwändigen Anpassungsverfahren entfallen können.

Die angeordneten Sanierungsmaßnahmen leiten sich unmittelbar aus dem NGP 2021 ab. Das Sanierungsprogramm dient lediglich der konkreten rechtlichen Durchsetzung der vom NGP 2021 bereits vorgegebenen Sanierungsverpflichtungen. Zusätzliche finanzielle Auswirkungen entstehen durch dieses Sanierungsprogramm nicht.

Der durch die Dotation der Ausleitungsstrecken verursachte Erzeugungsverlust wurde für das 2011 erlassene Oö. Sanierungsprogramm für Fließgewässer abgeschätzt und lag unter 1% der Stromerzeugung aus Wasserkraft. Bei Einzelanlagen wurden Verluste zwischen 5 und 35 % angenommen. Bei der nunmehrigen Verordnung zur Restwasseranpassung sind diese Verluste jedenfalls deutlich geringer, da kleinere Anlagen als 2011 betroffen sind und niedrigere Anpassungsziele festgelegt wurden. Ein Teil der Erzeugungsverluste kann auch durch Anlagenoptimierungen ausgeglichen werden. Insgesamt sind, nach der Zusammenfassung der wirtschaftlichen Analyse der Wasserbenutzungen in den NGPs 2015 und 2021, die **durch Restwasserabgaben verursachten Erzeugungsverluste für die Stromerzeugung aus Wasserkraft in Österreich von geringer Relevanz, obgleich sie betriebswirtschaftlich für Einzelanlagen sehr wohl bedeutend sein können.**

#### 5. Erläuterungen zu den einzelnen Bestimmungen:

##### zu § 1:

§ 1 grenzt i. V. mit der Anlage das **Sanierungsgebiet** entsprechend den Vorgaben des NGP 2021 ab und legt die **Sanierungsfrist** fest. **Damit werden die Rechtsfolgen des § 33d Abs. 3 WRG ausgelöst. Spätestens zwei Jahre nach Inkrafttreten der Verordnung haben die betroffenen Wasserberechtigten entsprechende Sanierungsprojekte zur wasserrechtlichen Bewilligung vorzulegen oder ihre Anlage mit Ablauf der Sanierungsfrist stillzulegen.** Die Nichteinhaltung der Fristen kann zum Entzug der wasserrechtlichen Bewilligung gem. § 27 Abs. 4 WRG 1959 führen.

Eine **Verlängerung der Sanierungsfrist** ist bei Vorliegen der Voraussetzungen des § 33d Abs. 4 WRG 1959 möglich. Dazu ist nachzuweisen, dass unter Berücksichtigung der gegebenen wasserwirtschaftlichen Verhältnisse der Aufwand für die sofortige Sanierung im Hinblick auf den für den Schutz der Gewässer erzielbaren Erfolg unverhältnismäßig wäre. Das ist z. B. dann der Fall, wenn mit den Projektierungsarbeiten begonnen wurde, die technische Durchführung sich aber aufgrund der Notwendigkeit der Planung und Durchführung nicht standardisierter Maßnahmen als schwierig gestaltet. Grundsätzlich könnte die

Sanierungsfrist um 3 Jahre verlängert werden, wobei eine weitere einmalige Verlängerung um 3 Jahre zulässig wäre. Nach der derzeitigen Rechtslage ist allerdings eine Verlängerung der Sanierungsfrist im letzten Planungszyklus der Wasserrahmenrichtlinie, angesichts der dort vorgegebenen Termine für die Zielerreichung, über den 22. Dezember 2027 hinaus (noch) nicht zulässig. Angesichts des in der Regel geringen Aufwandes, der mit der Umsetzung von Maßnahmen zur Restwasserabgabe verbunden ist, kann davon ausgegangen werden, dass bei entsprechender Bemühung in den allermeisten Fällen eine fristgerechte Sanierung realisierbar ist.

Satz 2 weist darauf hin, dass zur Erreichung des Zielzustandes weitere Sanierungsschritte (z.B. dynamisierte Restwasserabgabe, Maßnahmen zur Herstellung der Durchgängigkeit oder zur Verbesserung der Gewässerstruktur) erforderlich sein können. Die Abgabe einer Mindestrestwassermenge ist nur der erste, für sich alleine möglicherweise nicht ausreichende Schritt zur Erreichung des guten ökologischen Zustandes. Das ist schon jetzt bei betriebswirtschaftlichen Überlegungen für die Planung der Sanierungsmaßnahmen zu bedenken.

Die Sanierungspflicht trifft alle Anlagen zur Wasserausleitung aus den Fließgewässern des Sanierungsgebietes, insbesondere Ausleitungskraftwerke, aber auch Ausleitungen für Nutzwasser, Fischzuchtanlagen oder Ähnliches.

#### zu § 2:

In dieser Bestimmung wird das Sanierungsziel festgelegt. Die zur Bewilligung vorzulegenden Sanierungsprojekte haben sich daran zu orientieren.

Wird bei einer Anlage schon aktuell die erforderliche Restwassermenge „freiwillig“ abgegeben, obwohl es noch keine diesbezüglichen rechtsverbindlichen Auflagen in den maßgeblichen Bewilligungsbescheiden gibt, so besteht die Sanierung lediglich darin, diese Restwasserabgabe auch rechtlich verbindlich abzusichern. Im Sanierungsprojekt ist die Restwasserabgabe darzustellen und eine entsprechende Bewilligung zu beantragen. Im Fachgutachten wird darauf hingewiesen, dass bei der Festlegung der Restwassermengen für Ausleitungsstrecken in Zusammenhang mit Aquakulturanlagen auch auf die gehälterten Fische in der Anlage Bedacht zu nehmen ist. Dies ist bei der Erstellung der Sanierungsprojekte und in den Anpassungsverfahren zu berücksichtigen.

Die Begriffe MJNQ<sub>t</sub> und NQ<sub>t</sub> sind in der ÖNORM B 2400 definiert. MJNQ<sub>t</sub> bezeichnet den mittleren Jahresniederwasserabfluss, berechnet aus den jährlich niedersten Tagesniederwassern und NQ<sub>t</sub> den niedersten (kleinsten) Tagesmittelwasserabfluss, jeweils im betrachteten Zeitabschnitt (einer längeren Zeitreihe).

Die im konkreten Fall erforderliche Mindestrestwassermenge kann anhand der hydrographischen Kennwerte NQ<sub>t</sub> und MJNQ<sub>t</sub> für den jeweiligen Standort einer sanierungspflichtigen Anlage direkt bestimmt werden. Entsprechende Kennwerte werden vom Hydrographischen Dienst für einzelne Pegelstellen ermittelt und veröffentlicht und können über eine Einzugsgebietsberechnung der jeweiligen Anlage und die Wasserspenden an den Pegelstellen berechnet werden. Teilweise liegen diese Kennwerte auch den wasserrechtlichen Einreichoperaten zu Grunde. Im Sanierungsprojekt ist nachvollziehbar darzustellen, welche Restwassermenge aufgrund der Wasserführungsdaten bei der konkreten Anlage abzugeben ist und wie die dauerhafte Abgabe dieser Wassermenge am Ausleitungsbauwerk sichergestellt werden soll. Der Aufwand für die Erstellung dieser Sanierungsprojekte wird relativ gering sein. Es sind die konkret erforderliche Dotationsmenge und die für eine verlässliche und dauerhafte Abgabe erforderlichen Anlagenänderungen nachvollziehbar darzustellen und die entsprechende Änderungsbewilligung zu beantragen. In den meisten Fällen wird es möglich sein, durch Heranziehung vertrauenswürdiger Nachbarpegel und der Gebietsspende anhand des Einzugsgebiets diese Daten konkret für jede Anlage plausibel zu berechnen. Für einige

Gebiete (Mühlviertel, Hausruck, etc.) sind hier weniger Probleme zu erwarten, als in Bereichen des Karstes oder bei Gewässern mit erheblichem Versickerungsanteil. Dort können im Einzelfall die Ermittlungen schwieriger sein und im Extremfall sogar Messungen notwendig sein, um zu plausiblen Daten zu kommen. Die hydrologischen Daten, die als Grundlage für diese Berechnungen erforderlich sind, sind im Internet, im hydrologischen Atlas Österreich und im eHYD, sowie beim hydrografischen Dienst abfragbar. Die Ermittlung der konkret erforderlichen Restwassermenge ist Sache des Anlagenbetreibers bzw. Projektanten, die Plausibilitätsprüfung erfolgt dann im Genehmigungsverfahren durch die Amtssachverständigen. Hilfsweise kann bei älteren Anlagen, die üblicherweise beim Schluckvermögens der Turbine auf MQ als Ausbauwassermenge ausgelegt wurden, auch eine Orientierung daran erfolgen.

Eine geringere Restwasserabgabe ist zulässig, wenn im Sanierungsprojekt nachgewiesen wird, dass der gute ökologische Zustand auch damit dauerhaft gewährleistet ist. Das ist jedenfalls denkbar bei sehr kurzen Restwasserstrecken mit einer Länge unter 100 Metern oder wenn aufgrund der besonderen örtlichen Verhältnisse eine zusätzliche Restwasserabgabe keine weitere Verbesserung der abiotischen Verhältnisse bringen würde (z.B. Einstau der Restwasserstrecke durch eine benachbarte Anlage, Lage in einer Felsformation oder in Versickerungsstrecken).

Das Sanierungsziel ergibt sich aus dem NGP 2021 und sieht mit Rücksicht auf die Verhältnismäßigkeit nur eine Basisdotation vor. Maßnahmen zur Dynamisierung und zur Herstellung der Fischdurchgängigkeit (vgl. Vorgaben der Qualitätszielverordnung Ökologie bezüglich Mindestwassertiefen und Mindestfließgeschwindigkeiten) werden nicht verlangt. Die eventuell für die Erreichung des guten Zustandes erforderliche weitere Erhöhung entsprechend der Qualitätszielverordnung (Mindestwassertiefen und Mindestfließgeschwindigkeiten in der Ausleitungsstrecke, Dynamisierung und Gewährleistung der Durchgängigkeit) wird allenfalls in einem nächsten Schritt durchzusetzen sein.

#### **zur Anlage:**

In die Anlage wurden alle Strecken aufgenommen, für die der NGP 2021 die Abgabe von Dotationswasser als Sanierungsmaßnahme mit hoher Priorität festlegt. Bezüglich jener 34 Wasserkörper, die derzeit einen guten oder sehr guten Zustand aufweisen wird davon ausgegangen, dass entweder keine sanierungspflichtigen Anlagen (mehr) vorhanden sind oder dass hier derzeit eine „freiwillige“ Dotation erfolgt, die den guten Zustand herstellt und die nur noch durch entsprechende Festlegung auf Grundlage eines Sanierungsprojektes rechtlich abzusichern ist.

Soweit Sanierungsmaßnahmen an jenen beiden Wasserkörpern des Ramingbaches, die an der Grenzstrecke zu Niederösterreich liegen, Ausleitungen nach Niederösterreich betreffen, sind sie von der dort zuständigen Wasserrechtsbehörde durchzusetzen.

Mossbauer, 20.6.2024



«Postalische\_Adresse\_Empfänger»

Linz, 05.06.2024

**NGP 2021; Umsetzung;  
5. Sanierungsprogramm für Oberflächengewässer,  
Restwasseranpassung– Gutachtensauftrag;  
Gutachten**

Sehr geehrte Damen und Herren,

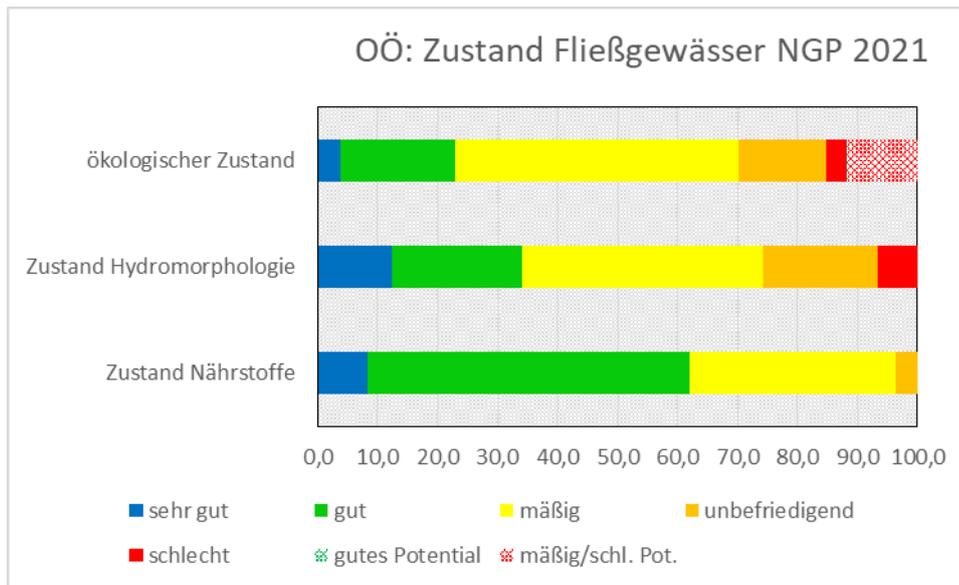
gemäß Ihrem Gutachtensauftrag vom 11. Dezember 2023 (AUWR-2023-407182/2-Mb/Ess) wird nachfolgendes Gutachten übermittelt. Die Anlage 2 wurde auf Basis der Angaben des elektronischen Wasserbuchs erstellt und hat nur informellen Charakter.

**Nationaler Gewässerbewirtschaftungsplan 2021  
Fachgutachten zum geplanten 5. Sanierungsprogramm für Fließgewässer für die Sanierung  
von Restwasserstrecken in Oberösterreich**

**Aktueller Gewässerzustand und stufenweise Zielerreichung durch gezielte Sanierungs-  
programme in den oö. Fließgewässern**

Im Zuge der Erstellung des Nationalen Gewässerbewirtschaftungsplans (NGP) 2021 wurde der Zustand der oö. Fließgewässer geprüft und - sofern vorhanden - anhand neuer Monitoringdaten aktualisiert. Gleichzeitig erfolgte eine Aktualisierung der Wasserkörpereinteilung. Bei dieser Aktualisierung wurden auch Hochwasserschutzanlagen in Ortslagen besonders berücksichtigt, was vielfach zu einer Neueinteilung von Wasserkörpern bei gleichzeitiger Ausweisung erheblich veränderter Gewässerstrecken geführt hat, wenn eine morphologische Sanierung ohne gleichzeitige Einschränkung der Schutzziele des Hochwasserschutzes aufgrund der Rahmenbedingungen (z.B. höherwertige Nutzungen der Uferbereiche) nicht möglich erschienen ist. Der aktualisierte Zustand der oö. Gewässer stellt sich wie folgt dar:

## Ökologischer Zustand:



### dazugehörige Werte:

	sehr gut	gut	mäßig	unbefriedigend	schlecht	gutes Potential	mäßig/schl. Pot.
<b>ökologischer Zustand %</b>	3,7	19,1	47,5	14,6	3,4	0,3	11,5
Zustand Hydromorphologie %	12,3	21,8	40,1	19,1	6,6		
Zustand Nährstoffe %	8,3	53,8	34,3	3,6	0,0		

Insgesamt weisen nur rund 23 % der Gewässerstrecken des Berichtsgewässernetzes (Gewässer mit einem Einzugsgebiet > 10 km<sup>2</sup>) einen den gesetzlichen Anforderungen (guter ökologischer Zustand/gutes ökologisches Potential) entsprechenden Gewässerzustand auf. Rund 77 % der Gewässerstrecken zeigen hingegen eine Zielverfehlung und somit einen Sanierungsbedarf. Hauptverursacher sind hydromorphologische Belastungen, die an rund 66 % der Strecken für eine Zielverfehlung verantwortlich sind.

Nach der fehlenden ökologischen Durchgängigkeit und morphologischen Veränderungen ist fehlendes Restwasser der dritthäufigste Belastungstyp: mehr als ein Viertel der Gewässerstrecken weist aufgrund von fehlendem oder unzureichendem Restwasser ein mögliches oder sicheres Risiko einer Zielverfehlung auf, das für sich alleine oder in Kombination mit anderen anthropogenen Belastungen zu Defiziten beim ökologischen Zustand führt.

In den prioritären Sanierungsstrecken der ersten beiden NGP's (2009 und 2015) – hier lag der Fokus auf dem Lebensraum von weit- und mittelstreckenwandernden Fischen - wurde die ökologische Durchgängigkeit durch die Errichtung von Organismenwanderhilfen oder den Umbau bzw. die Entfernung von Querbauwerken weitgehend wiederhergestellt oder ist die diesbezügliche Umsetzung im Gange. Dies schließt auch die Bereitstellung einer für die ökologische Durchgängigkeit ausreichenden Restwassermenge mit ein (1. bis 3. Sanierungs-programm für Fließgewässer in OÖ).

Mit dem dritten NGP (2021) wurde in dieser Gebietskulisse auch ein Maßnahmenprogramm zur morphologischen Gewässersanierung (4. Sanierungsprogramm für Fließgewässer) gestartet. Ein zweiter Schwerpunkt des dritten NGP's (NGP 2021) sieht die Bereitstellung einer gewässertypischen Abflussmenge im Wesentlichen für die Gewässer mit einem Einzugsgebiet > 10 km<sup>2</sup> vor, weil das dauerhafte Vorhandensein einer gewässertypischen Abflussmenge die

Grundvoraussetzung für funktionsfähige aquatische Ökosysteme ist. Ohne entsprechenden Mindestabfluss ist in der Regel kein nutzbarer Lebensraum für die Gewässerorganismen vorhanden. Wenn diese Grundvoraussetzung nicht gegeben ist, können die wesentlichsten ökologischen Funktionen (z.B. ausreichende Dimension des Lebensraums, geeignete Substrat-, Temperatur- und Sauerstoffverhältnisse, usw.) eines Gewässers nicht dauerhaft gewährleistet werden.

Die für die Erhöhung der Restwassermenge in Frage kommenden Gewässerstrecken wurden in einem gemeinsamen Planungsprozess von Bund und Ländern auf Basis eines Bundesvorschlags durch die Länder ermittelt und umfassen die Bereiche außerhalb der Gebietskulisse der ersten beiden NGP's sofern deren Einzugsgebiet größer als 10 km<sup>2</sup> ist. In Anlage 1 dieses Gutachtens sind jene **210 öö. Wasserkörper angeführt, für die im NGP 2021 Maßnahmen zur Restwasseranpassung mit hoher Priorität festgelegt wurden.**

#### *Auswirkung von Restwasser*

Schlüsselsektor für die Belastung von Gewässerstrecken durch Wasserausleitungen ist die energetische Nutzung der Wasserkraft in Form von Ausleitungskraftwerken. Darunter werden all jene Anlagen verstanden, bei denen aufgrund der räumlichen Trennung von Wehranlage und Turbine Gewässerabschnitte entstehen, die bis zum Ausbaudurchfluss der Anlage nur bei Abgabe einer Dotations(Rest-)wassermenge eine Wasserführung aufweisen.

Zu **geringes oder fehlendes Restwasser** hat vielfältige negative Auswirkungen auf die gewässertypischen Lebensgemeinschaften. Es führt in der Regel zu quantitativen und qualitativen Verlusten von funktionsfähigen aquatischen Lebensräumen. Die Reduktion der Wassertiefe und der Fließgeschwindigkeit hat zur Folge, dass wichtiger Gewässerlebensraum verloren geht und auch das Fließgewässerkontinuum unterbrochen werden kann. Das reduzierte Restwasser kann weiters zu Ablagerungen von Feinsedimenten mit Kolmation und/oder Überdeckung des für wirbellose Tiere, aber auch für den Fischlaich wichtigen Kieslückenraumes, zu einem geänderten Temperaturregime, zu Sauerstoffdefizit und zu erhöhter Eutrophierung führen. Sehr geringe oder gänzlich fehlende Restwasserabflüsse, auch wenn sie nicht ganzjährig auftreten, wirken häufig für viele Gewässerlebewesen letal oder führen zur Abwanderung aus den betroffenen Gewässerstrecken. Für das Erreichen eines guten ökologischen Zustands ist in der Regel auch eine dynamische Wasserführung erforderlich, die unter anderem sicherstellt, dass eine ausreichende Strömung zu Zeiten der Laichzüge gewährleistet wird und dass die unterschiedlichen Habitatansprüche der einzelnen Altersstadien der maßgeblichen Organismen zu verschiedenen Zeiten des Jahres berücksichtigt werden.

Die Festlegung der konkreten Restwassermenge (Dynamik) für das Erreichen eines guten ökologischen Zustands oder Potentials ist abhängig vom Gewässertyp und den morphologischen Bedingungen. In der QZV Ökologie OG gibt es konkrete Richtwerte betreffend Restwasser (ökologisch erforderlicher Mindestabfluss), die mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit die Einhaltung des guten Zustandes bei den biologischen Qualitätselementen gewährleisten. Im Sinne der oben angeführten stufenweisen Zielerreichung ist das gesicherte und dauerhafte Vorhandensein eines Restwasserabflusses eine Grundvoraussetzung für weitere Sanierungsmaßnahmen, da ohne Wasser kein für Gewässerorganismen nutzbarer Lebensraum vorhanden ist und der gute ökologische Zustand ohne gesicherte Restwasserabgabe zumindest innerhalb der Ausleitungsstrecke somit in der Regel nicht erreichbar ist.

Deshalb wird aus fachlicher Sicht die im NGP 2021 vorgegebene Abgabe eines ökologischen Basisabflusses in Ausleitungsstrecken (siehe Kapitel 6.4.3.4) in den in Anlage 1 näher definierten Wasserkörpern als erster Schritt zur Erreichung eines guten ökologischen Zustandes für unbedingt erforderlich erachtet.

Gemäß § 13 Abs.2. Z1 der Qualitätszielverordnung Ökologie OG muss der ökologische Basisabfluss zumindest in der Höhe von 1/2 MJNQT (bzw. zumindest 1/3 MJNQT in Gewässern, bei denen MQ > 1 m<sup>3</sup>/s ist) liegen und darf NQT nicht unterschreiten. Dieser minimale Basisabfluss ist

in natürlichen Gewässern auch außerhalb des Fischlebensraums und unabhängig von der Frage der Fischpassierbarkeit erforderlich, um die wesentlichsten ökologischen Funktionen eines Gewässers gewährleisten zu können.“

Die Anwendung weniger strenger Werte ist möglich, wenn die langfristige Einhaltung der Werte für die biologischen Qualitätskomponenten gewährleistet ist.

Darüber hinaus gehende Restwasseranforderungen können sich bei Restwasserstrecken ergeben, wenn auch die Durchgängigkeit am Querbauwerk herzustellen ist. Dies wäre aber in den jeweiligen Einzelverfahren festzulegen.

Bei der Festlegung von Restwassermengen für Ausleitungsstrecken in Zusammenhang mit Aquakulturanlagen ist auch auf die gehälterten Fische in der Anlage Bedacht zu nehmen.

Bei sehr kurzen Restwasserstrecken oder bei besonderen örtlichen Verhältnissen kann der Anpassungsbedarf entfallen, wenn der qualitative oder quantitative Zugewinn an Lebensraum im Verhältnis zu einer Einschränkung der Wassernutzung nur gering ist (z.B. weil aufgrund der örtlichen Verhältnisse keine wesentliche Verbesserung des Lebensraums durch eine Restwasserabgabe erreicht werden kann). Bei einer Länge über 100 m liegt jedenfalls keine sehr kurze Restwasserstrecke mehr vor. Beispiele für besondere örtliche Verhältnisse wären etwa der Einstau der Restwasserstrecke durch ein unterliegendes Querbauwerk, die Lage in einer Felsformation oder Versickerungsstrecken.

**Frage 1: Für welche Oberflächengewässer (Wasserkörper) in Oberösterreich sind im NGP 2021 bzw. in Anlage 5 der NGPV Maßnahmen zur Abgabe von Restwasser zusätzlich zu den bereits in den Sanierungsprogrammen für Fließgewässer 1 bis 3 erfassten Gebieten vorgesehen?**

Eine Auflistung der betroffenen 210 Wasserkörper liefert Anlage 1.

Anmerkungen zu einzelnen Gewässerstrecken:

Am Ramingbach bestehen 2 Restwasserstrecken, deren zugehörige Anlagen in Niederösterreich wasserrechtlich bewilligt sind:

DWK	Gewässer	von km	bis km
409650014	Ramingbach	0,98	6,58

In diesem Grenzwasserkörper zu Niederösterreich liegt eine Restwasserstrecke von km 3,32 bis 3,83. Diese Strecke gehört nach hiesigem Wissensstand zur Wasserkraftanlage Wahlmühle, die in NÖ unter der Postzahl AM-42 im Wasserbuch eingetragen ist.

DWK	Gewässer	von km	bis km
409650017	Ramingbach	7,57	12,62

In diesem Grenzwasserkörper zu Niederösterreich liegt eine Restwasserstrecke von km 12,17 bis 12,37. Diese Strecke gehört nach hiesigem Wissensstand zur Wasserkraftanlage Fuchsmühle, die in NÖ unter der Postzahl AM-245 im Wasserbuch eingetragen ist.

**Frage 2a: Darlegung der Nichterreichung des guten ökologischen Zustands/Potentials bei diesen Gewässerstrecken (Basis NGP 2021)**

Bei 34 Wasserkörpern, die gemäß NGP eine Belastung durch fehlendes oder unzureichendes Restwasser aufweisen, liegt ein - in Bezug auf die Hydromorphologie - sehr guter oder guter ökologischer Zustand vor.

Bei drei dieser Wasserkörper ist keine Restwasserstrecke mehr vorhanden, da die zugrunde liegende Nutzung offenbar nicht mehr ausgeübt wird. In weiteren 5 Wasserkörpern liegen

Restwasserstrecken vor, die mittlerweile bereits zumindest mit einem ökologischen Basisabfluss dotiert werden. Somit liegt in 26 Wasserkörpern, die noch keine rechtlich verbindliche Basisdotierung für Restwasserstrecken aufweisen, ein guter oder sehr guter ökologischer Zustand vor.

Dies kann z.B. dadurch begründet sein, dass die Länge der Restwasserstrecken im Verhältnis zur Länge des Wasserkörpers sehr gering ist oder auch dadurch, dass zwar Strecken ohne Restwasservorschreibung vorhanden sind, tatsächlich jedoch Restwasser auf freiwilliger Basis und ohne rechtliche Vorschreibung abgegeben wird. Informationen über freiwillige Restwasserabgaben liegen der Fachdienststelle nicht vor.

In 8 Restwasserstrecken liegen Befischungsergebnisse vor, die auf einen sehr guten oder guten hydromorphologischen Zustand hindeuten. Bei zwei dieser 8 Befischungen war die Ausleitung aber offenbar so gering, dass im Ergebnisprotokoll der Befischung kein Hinweis auf eine Belastung durch zu geringe Restwasserdotierung aufscheint. Bei den meisten der übrigen 6 Strecken wurde im Zuge der Befischung auf die besonders gute Struktur des Lebensraums mit tiefen Kolken hingewiesen. Inwieweit auch die weiteren biologischen Qualitätselemente (Algen, Makrozoobenthos) in den genannten Fällen ebenfalls eine Zielerreichung anzeigen würden, kann nicht gesagt werden, da hierzu keine Daten vorliegen.

*Tabelle 1: Liste der Wasserkörper, für die im NGP 2021 Restwassermaßnahmen ausgewiesen wurden und die in Bezug auf die Hydromorphologie mit einem guten oder sehr guten ökologischen Zustand bewertet wurden.*

Wasserkörpernummer 2021	Fluss	Fluss-km (von)	Fluss-km (bis)	Zustand Biologie Hydromorphologie 2021	Aktuelle Situation
411140159	Frankenburger Redlbach	5,50	9,13	1	keine RW-Strecke
403780035	Jaunitzbach [Feldaist]	6,00	7,00	1	keine RW-Strecke
302950012	Kenadinger Bach	0	1,31	1	keine RW-Strecke
403740000	Kleine Gusen	18	26,83	2	RW-Basisabfluss rechtlich gesichert
411530006	Schwarzenberger Gegenbach	0,00	6,00	2	RW-Basisabfluss rechtlich gesichert
410220077	Waldaist	14,50	18,00	2	RW-Basisabfluss rechtlich gesichert
410220078	Waldaist	18	21	2	RW-Basisabfluss rechtlich gesichert
412080004	Zeller Ache	70,00	71,50	2	RW-Basisabfluss rechtlich gesichert
302570000	Ach	33,50	37,52	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
403380001	Altbach [Große Mühl]	0,00	1,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411140113	Ampflwangbach	0,00	8,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411140008	Dürre Ager	0,00	16,50	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411140009	Dürre Ager	16,50	23,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss

411140075	Englfingbach	2,02	5	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410190000	Großer Haselbach	18,26	24,5	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410260002	Klausbach [Klambach] Schurgenmühlbach	0,00 0,00	3,46 5,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410420025	Kleine Michl	0,00	1,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410420028	Kleine Michl	3,00	8,50	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
403470016	Kleine Michl	20,00	25,76	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
409730004	Krems [Traun]	44,5	51	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410410017	Lichtenbach	0	1,5	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
302950068	Messenbach	0,00	8,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
305760014	Osternach	0	9,5	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
305760061	Osternach	11	13,5	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411140073	Ottnanger Redlbach	10,00	19,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
403570002	Pesenbach	28,50	35,89	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
302480000	Pram	50	55,5	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411140141	Vöckla	28,00	43,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410220056	Waldaist	6,00	9,00	1	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410220068	Waldaist	22,00	24,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
410220086	Waldaist	30,50	33,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
403880005	Waldaist	36,86	38,00	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
411180034	Wimbach [Alm]	0	9,39	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss
412070000	Zeller Ache	71,5	75,52	2	RW-Vorschreibung fehlt oder < Basisabfluss

Bei den übrigen 176 Wasserkörpern liegt eine Zielverfehlung (mäßiger oder schlechterer Zustand in Bezug auf die Hydromorphologie) vor.

**Frage 2b: Darlegung der wesentlichen Ursachen für die Zielverfehlung, insbesondere inwieweit fehlende Restwassermenge eine wesentliche Ursache darstellt und dass die Abgabe von Restwasser einen wesentlichen Schritt für die Erreichung des guten ökologischen Zustands/Potentials darstellt**

Die Frage, ob eine fehlende oder (im Sinne der QZV Ökologie OG) unzureichende Restwasservorschreibung für eine Ausleitungsstrecke eine Zielverfehlung (guter ökologischer Zustand/Potential) im Wasserkörper auslöst, ist nicht einfach mit „ja“ oder „nein“ zu beantworten. Hier spielen zahlreiche Faktoren eine Rolle:

Zunächst ist wesentlich, ob trotz fehlender behördlicher Restwasservorschreibung tatsächlich ökologisch einschränkende Abflussverhältnisse vorliegen. z.B. kann eine freiwillige Restwasserabgabe aufgrund privatrechtlicher Vereinbarungen etwa mit einem Fischereiberechtigten oder aus ökologischer Rücksichtnahme erfolgen oder es kann eine ausreichende Dotation aufgrund von Wehrundichtigkeiten zustande kommen.

Gesichert ist jedenfalls, dass, wenn keine ökologisch fundierte rechtlich verpflichtende Restwasservorschreibung vorliegt, in der Regel kein dauerhaft gesicherter guter ökologischer Zustand innerhalb der Ausleitungstrecke erreicht werden kann und somit in dem betroffenen Bereich eine Zielverfehlung vorliegt.

Wenn solche Strecken freiwillig dotiert werden, kann diese Dotation jederzeit beendet werden. Somit sind solche Wasserabgaben gegebenenfalls dennoch rechtlich anzupassen.

In Ausnahmefällen konnte auch innerhalb von Restwasserstrecken ohne bekannte Dotation, bzw. bei minimaler, nicht näher quantifizierter Dotation, ein guter oder sehr guter fischökologischer Zustand nachgewiesen werden. Eine Gemeinsamkeit all dieser Strecken war das Vorhandensein tiefer Kolke, in welche sich die Fische in Zeiten geringer oder fehlender Dotation zurückziehen konnten. Ob in diesen Strecken insgesamt ein guter ökologischer Zustand vorlag konnte mangels Untersuchung der übrigen Qualitätselemente nicht geprüft werden.

Von den 282 Restwasserstrecken die in den 210 Wasserkörpern der Gebietskulisse der geplanten Verordnung liegen und die – im Sinne der QZV Ökologie OG – über keine Vorschreibung einer ausreichenden Dotationswassermenge verfügen, liegen 249 dieser Strecken in Wasserkörpern mit einer Zielverfehlung in Bezug auf die Hydromorphologie. Somit weisen 89% der Restwasserstrecken ohne ausreichende Dotationswassermenge eine Zielverfehlung in Bezug auf die Hydromorphologie auf. Die Wahrscheinlichkeit der Zielverfehlung ist in diesen Fällen demnach sehr hoch.

Zusammenfassend erscheint aus fachlicher Sicht die im NGP 2021 vorgesehene Vorschreibung eines ökologischen Basisabflusses der zumindest in der Höhe von 1/2 MJNQT (bzw. zumindest 1/3 MJNQT in Gewässern, bei denen  $MQ > 1 \text{ m}^3/\text{s}$  ist) liegt und NQT nicht unterschreiten darf, in den in der Anlage 1 aufgelisteten Wasserkörpern als wichtiger Schritt für die Zielerreichung erforderlich. Aufgrund der sehr hohen, aber nicht an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit der Zielverfehlung bei unzureichender Restwasserdotation gem. QZV Ökologie OG soll die Anwendung weniger strenger Werte ermöglicht werden, wenn die langfristige Einhaltung der Werte für die biologischen Qualitätskomponenten gewährleistet ist und dies in geeigneter Weise nachgewiesen werden kann.

**Frage 3: Darlegung, wie die im NGP 2021 geforderte Restwassermenge (NQT bzw. 1/2 MJNQT, bzw. zumindest 1/3 MJNQT in Gewässern, bei denen  $MQ > 1 \text{ m}^3/\text{s}$  ist) im konkreten Fall von den Sanierungspflichtigen für die Erstellung der Sanierungsprojekte ermittelt werden kann**

Der überwiegende Teil der zu sanierenden Restwasserstrecken liegt in Gewässern bzw. Gewässerabschnitten für die keine direkten hydrographischen Beobachtungswerte vorliegen.

Nach Rücksprache mit dem Hydrographischen Dienst ist dazu festzustellen, dass es in den meisten Fällen möglich sein wird, unter Heranziehung vertrauenswürdiger Nachbarpegel und der Gebietsspende anhand des Einzugsgebiets diese Daten konkret für jede Anlage plausibel zu berechnen.

Für einige Gebiete (Mühlviertel, Hausruck, etc.) sind hier weniger Probleme zu erwarten, als in Bereichen des Karstes oder bei Gewässern mit erheblichem Versickerungsanteil bzw. starken Grundwasserzutritten. Dort können im Einzelfall die Ermittlungen schwieriger sein und im Extremfall sogar Messungen notwendig sein, um zu plausiblen Daten zu kommen. Die jeweils aktuellen Abflusskenndaten welche bei den Pegelstellen ermittelt werden ( $MQ$ ,  $MJNQ_t$ ,  $NQ_t$ , Einzugsgebietsgröße) und als Grundlage für diese Berechnungen erforderlich sind, sind zum überwiegenden Teil im Internet (eHYD), sowie beim Hydrographischen Dienst abfragbar. Ergänzende Informationen liefert auch der hydrologische Atlas Österreichs.

#### **Frage 4: Auflistung der in den betroffenen Gewässerabschnitten nach dzt. Wissensstand bestehenden, möglicherweise sanierungspflichtigen Anlagen.**

Eine Übersicht über die potentiell von der geplanten Verordnung betroffenen Anlagen gibt Anlage 2.

Gemäß dem Datenbestand der NGP-Datenbank liegen rund 365 Restwasserstrecken in der Gebietskulisse des geplanten Sanierungsprogramms. Auf Basis der Daten des Wasserinformationssystems konnte für 29 Strecken aktuell keine Belastung durch unzureichendes Restwasser mehr festgestellt werden und rund 55 Ausleitungsstrecken werden im Sinne der QZV Ökologie OG bereits ausreichend dotiert. Für rund 30 Strecken wird aufgrund der geringen Längen von bis zu 100 Metern kein Sanierungsbedarf angenommen. Somit kann für rund 250 Strecken von einem Sanierungsbedarf ausgegangen werden. Rund 235 davon entfallen auf Ausleitungsstrecken für eine energiewirtschaftliche Nutzung. Ca. 80 der für die Wasserausleitung verantwortlichen Anlagen weisen eine Ausbauleistung von bis zu 10 kW auf, weitere 75 Anlagen ein solche bis 20 kW. Rund 15 Anlagen liegen bei einer Ausbauleistung > 100 kW.

Für das größte Kraftwerk, das Pumpspeicherkraftwerk Ranna, läuft bereits ein Verfahren zur Restwasseranpassung bei der obersten Wasserrechtsbehörde, für die energiewirtschaftlich ebenfalls bedeutenden Anlagen am Frauenweißenbach und am Gosaubach werden derzeit in Abstimmung mit der Wasserwirtschaftlichen Planung Studien zum Restwasserbedarf durchgeführt.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Peter Anderwald

#### **Anlagen**

##### **Hinweise:**

Dieses Dokument wurde amtssigniert. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter:

<https://www.land-oberoesterreich.gv.at/amtssignatur>

Informationen zum Datenschutz finden Sie unter: <https://www.land-oberoesterreich.gv.at/datenschutz>

Wenn Sie mit uns schriftlich in Verbindung treten wollen, führen Sie bitte das Geschäftszeichen dieses Schreibens an.